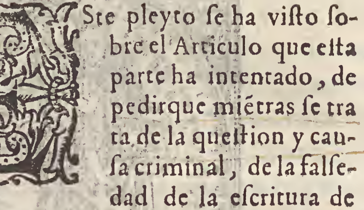
POR DON MIGVEL DE TAPIA Y HERASO

CAVALLERO DE LA ORDEN DE Calatraua, como marido y conjunta persona de doña Maria de Tapia su muger.

EN EL PLEYTO CON

El señor don Luys de Tapia Paredes y Corajo, del Real Consejo de las Indias.

En Granada lo imprimiô Iuan Serrano de Vargas, en la calleja de la Imprenta de la calle Abenamar, 1632.

1 Ste pleyto se ha visto sobre el Articulo que esta parte ha intentado, de pedirque miẽtras se trata de la question y causa criminal, de la falsedad de la escritura de mayorazgo, de diez y siete de Otubre de mil y quinientos y veynte y ocho (que suena auerse otorgado ante Florencio de Santacruz) se ha de sobreseer en la causa ciuil del mayorazgo, sobre cuya sucesion se trata. Y para esto se presupone, que pendiente este pleyto, estando redarguydas ciuilmente las escrituras presentadas por el señor don Luys, en diez de Enero del año passado de mil y seyscientos y treynta y vno, por el dicho don Miguel se redarguyó de falso criminalmente la dicha escritura, que tiene signo y firma del dicho Florencio de Santacruz, escriuano que dizen fue del numero de la ciudad de Truxillo, que suena ser de mayorazgo, segun está escrita en onze fojas con la subscripciõ: y esta redarguicion y querella criminal se justifica, diziendo, que quando sea cierta la firma y el signo deldicho escriuano, la escritura (y fojas en ella entremetidas) es falsa; porq̃ la primera hoja que corresponde en el pliego a la blanca, es de diferente letra, forma, tinta, margenes, papel, y marcas del papel, que las tres que se le siguen. Y luego despues destas tres, entran dos pliegos, que son quatro hojas, con muchas margenes y tinta muy negra; y como en hecho de verdad, estas quatro hojas se pusieron con las demas, y entre ellas, yque son las principales hojas de la escritura, en que se contienen todos los bienes y clausulas de que se pueden valer los agnatos, y de que aora se vale la parte del señordõ

Luys,

Luys. Ay assi mismo las sospechas de la diferencia de margenes, y del papel mayor que tenian; y luego tras de las dichas quatro hojas, prosigué otras dos hojas, y la vltima que es principio a la subscripcion, y esta corresponde a la letra y tinta de las tres siguientes a la primera hoja, y todas estas, las palabras finales de cada vna comiéçan en la siguiente hoja, y en las cinco, primera y quatro de en medio, donde estan las dichas clausulas principales, y que son de letra y tinta, no ay el con lo que acaba vna hoja, que son dos letras, començar la otra.

2 ¶ Assi mesmo se comprueua la dicha falsedad, con que en las dichasquatro hojas ay dos o tres entrerenglonados y sin necessidad, y que parece estar hechos, como se hizieron, para solo fin y efeto de que viniessen con las enmiendas de la subscripcion.

3 ¶ Demas desto, para comprouacion de la falsedad desta escritura se alega, que auiendo se despachado prouision por los Señores de dos salas que tiene este pleyto, para traerse los protocolos del dicho Florencio de Santacruz, y no auiendolos, hazer lo contenido en la dicha Real prouision. Despues de auer el Alcalde mayor de Truxillo hecho las diligencias, viene testimonio en publica forma, de que aunque se hallaró protocolos y registros del dicho Florencio de Santacruz, en los años de 524.25.26.27. y 28. que es el año desta escritura, no se halló el registro della: y tambien huuo protocolos de otros años despues del de 28.

4 ¶ Con lo qual, para justificacion del Articulo, y que la causa ciuil se suspenda, tendra dos partes esta alegacion. En la primera se prouará, que la escritura presentada, con las sospechas de falsedad que tiene, y no auer parecido

su

ſu protocolo y regiſtro, es falſa y nula; y por tal ſe ha de declarar.

En la ſegunda ſe prouarà, que pendiente eſta queſtion de falſedad de la dicha eſcritura de mayorazgo ſobre que es eſte pleyto, ſe ha de ſobreſeer en la cauſa ciuil, por ſer la queſtion de falſedad perjudicial, y porque demas de ſer perjudicial por querella de falſedad, lo es por queſtion emergente, en razon de validacion de la dicha eſcritura, y que ha de tener conocimiento y determinacion preuia a la cauſa principal.

PRIMA PARS.

5 ¶ Sabida coſa es, que la fuerça de los inſtrumentos y eſcrituras, es la primera eſcritura y regiſtro que el eſcriuano deue poner en el protocolo, l. 13. tit. 25. lib. 4. ibi: *El qual aya de eſcreuir y eſcriua por extenſo las notas de las eſcrituras q̃ ante el paſſaren y ſe huuieren de hazer.* Y ſabiamente lo tenia acordado el ſeñor Rey don Alonſo, en la l. 8. tit. 19. par. 3. decidiendo, que en caſa del Rey huuieſſe regiſtradores, que ſon los que ay en los Conſejos y Chancillerias, en cuyo poder quedan los traslados de todas las cartas y prouiſiones que ſe deſpachan, refert Salazar de Mendoza, en el libro de las Dignidades de Caſtilla, cap. 7.

6 ¶ Y eſto ſe hazia y deue hazer, para que conſte de ſu verdad, y que ſi ſe pierden, ſe acuda a los regiſtros, d. l. 8. ibi. *Regiſtro, tanto quiere dezir como libro que es fecho para remembrança de las cartas e de los preuilegios que ſon fechos, e tiene pro, porque ſi el preuilegio, o carta ſe perdieſſe.* Et ibi: *O ſi viniere alguna duda ſobre ella.* Y alli nota Greg. Lop. gloſſ. verbo, *por el regiſtro*, que por el ſe ſacan y dan nueuas prouiſiones, quando las

prime-

primeras se pierden, y que del registro de Gregorio Papa se sacaron algunas constituciones de las decretales, cap. 2. de constitutionibus, & c. 2. de iure iurando.

7 ¶ Para esto se presupone que ay quatro maneras de escrituras; vna es la notula matriz y aprisia, y otra el protocolo, o registro, y otra la escritura original que se dá a las partes interesadas, y otra los traslados que de las escrituras originales se sacan, o del protocolo, perdidos los originales, vt eleganter distinguit Farinatius, de falsitate, & simulatione q. 154. part. 3. a numer. 28. Dicens, que la escritura matriz abreuiatura y aprisia, dicitur illa prima notula, cartula, minuta, seu in breuiatura, in qua tabelio seu notarius rogatus fuit primò de instrumento, esto es el membrete que se suele tomar de la escritura q̃ se ha de hazer, y de que trata la dicha ley recopilada 13. tit. 25. lib. 4. Marcus Antonius Eugenius, consi. 51. lib. 1. Y el protocolo y registro es *illud in quo notarius post rogatum, & stipulatum instrumẽtum in prima notula cætera, & abreuiata illud redigit in mundum*, y la escritura y instrumento original, *est illud authenticum quod postea sumitur ex dicto protocolo, & partibus interesse habentibus a notario datur in publicã formam*, y deste no se puede dar mas que vno a cada parte, l. cum plures, ff. de bonis authoritate iudicum posidentis; ibi; *Et ait labeo amplius quàm semel non esse concedendam*, Paulus de Castro, in l. Sempronius proculo de legatis 2. Foncanela tom. 2. claus. 13. glo. vnica, nu. 20. fol. 837.

8 ¶ El quarto genero es el traslado y exẽplar, l. nec exemplo, C. de probationibus cum similibus, & latè D. Præses Couarr. practic. capit. 19. & sequentib. y esta distincion la hazẽ el Cardenal Thusco, verb. instrumentũ conclus. 747.

B num.

num.3.& num.6.&.17.Menochius, de adipiscẽdo remedio 4.a num.739.cum seqq.Farinatio, d.q.154.a num.28.& 34.& q.153.part.8.a nũ. 133.D.Castillo, lib.2. cap.19.a num.42.Stephanus Gratianus, tom.5.discept.cap.889.a num. 24.cum seqq.Fontanela, d.clausul.13.glos.vnica; & doctissimus Senator D. D. Ioseph. Vela, cap.1.de fide instrumentorum, num.4.& num. 8.cũ seqq.¶ De aqui nace que entre los principales prouechos que tiene el hazer registros y protocolo de las escrituras, es el que tenemos presente; por quando en el original ay alguna duda o sospecha, ad protocolum recurritur tanquã ad matricem scripturæ, text in authentico de tabelionibus, §.penultimo, collat.4.tenent Bartulus, Baldus, Imnola, & Raphael Cumanus, in l. Sempronius proculo, de legatis 2. Bertrandus, consi.216. num.10. lib. 3. y a este protocolo se ha de estar dicto authẽtico de Tabelionibus, §. illud, l. siquis exargentarijs, §. penultimo, & final, ff.de edendo, Baldus, in l.si publicano, & in l.nostram, C.de transactionibus, Guido Papa, q.19.num.3. &. 4.Couarrub.pract.q.120.nume.2.& alij quos citat Petrus Augustinus Morla, part.1.in emporio, tit.11.q.9.num.9.donde dize que si se dixere que el instrumento es falso se ha de traer el protocolo y cotejarle con el, ibi; *Quod procedit etiam si instrumentum arguatur de falso nam debet abxiberi protocolum, & ei standum est vt tenet glosa singularis, in l.contractus, verb.instrumentum, C.de fide instrumentorum*, Faquineus, lib. 11. controuersiarum iuris, ca.38.ibi: *Ex quibus verbis inferunt necessariam esse scripturam matricem siue protocolum ipsius notarij, si arguatur de falso*.D.D.Ioannes del Castillo, lib.2.controuersiarũ c.11.n.48.ibi: *Quoties enim de virib⁹ instrumẽti dubitatur, recurretur ad protocolũ tãquã ad fontẽ &*

ma-

matricem,§.penultimo in authentica de tabelionibus y alega la l.9.titu.19.part.3.tenet Azeued.l.12.tit.25.lib.4.num.9.& 10.

9 ¶ No obsta a la resolucion referida la del señor Presidente Couarrubias,practic.cap. 19.num.13. donde poniendo la question,de si el instrumento valga,aunque no parezca el protocolo,no solo dize que si,sino que vale y prueua,aunque no parezca,ni se prueue que se perdio, contra la doctrina de Baldo,en la rubrica de fide instrumentorum,num. 20.y contra el consejo de Romano 174.y otros,dicens: *Quam Baldi opinionem falsam esse censeo quippe qui existiment fidem habendam instrumento,cum alioqui fides habenda est quamuis non appareat protocolum,seu architipum,nec probet qui instrumentum producit,illud esse casu aliquo perditum etiamsi inscriptis contractus fuerit gestus:hanc sententiam opinor in praxi ad mittendam fore, & hactenus receptam esse.* Y la misma resolucion sigue Fontanel.d.clau.13.glo.vnica,nu.13.& nu.16.

10 ¶ La razon desto es,que el guardar el protocolo y registro no le toca a la parte, porq̃ como dize Fontanela,d.glos.vnica,num.13. *Habet intentionem fundatam in illo instrumento authentico,quod sibi liberauit notarius,quod non debet subiacere in sui damnum illi infortunio si in posterum deperditur matrix, vel suffuratur post quam ei non est commendata eius custodia:* pero como se vera en este Doctor desde el num.16.y siguientes,dict. glo.vnica, hasta el num.19.pone diuersas decisiones del Senado que concluyen,que hallando se registros de aquel escriuano,y no hallandose el de la escritura redarguida,no prueua,y aunq̃ la decision que refiere en el dicho num.16.para el primer caso de la distincion que haze en el num.13. es que prueue como consta de la dicha

Si vale i prueba el instrumento aunque no parezca el registro
271
Voto

cha decision, procede quando la escritura parece estar bien sacada, y no con sospecha: ibi: *Ex quo instrumenta in publicam formam erant redacta, non tollebatur fides illorum.*

11 ¶ Y en el segundo caso, que es en la segunda Cruz del num. 16. de la dicha glosa vnica, pone decisiones para que no pareciendo el registro y protocolo se tenga por sospechosa y falsa la escritura; quando parecen otros protocolos de aquel escriuano; ibi: *Quod instrumentũ cui⁹ nulla reperitur aprisia, vel nota est suspectum de falsis repertis protocolis, & notis notarij qui dictum instrumentum testificauit:* y en el n. 18. refiere que por el insigne Barcenonẽse Colegio de notarios se declarò assi, ibi: *Contingit mihi superioribus annis isti casus disputandus in Senatu, vbi opossuit de falsitate cuisdam instrumenti, & ducto negotio ad collegiũ notariorum publicorum Barcinonense nemini (vt arbitror) in orbe secundum cui propter summam in hisperitiam solent hæc prius per Senatum remiti, vt relationem faciant illa celebris congregatio eo motiuo a me allegato, quod nõ reperiebatur aprisia illius instrumenti, cum tamen reperirentur libri aprisiarum, & notarum illius anni bene regulati, & costoditi retulit Senatui esse instrumentum de falso suspectum, &c.*

¶ Lo otro, porq̃ a la doctrina del señor Presidẽte Couarrubias, se satisfaze, con que de sus palabras consta, que no se pueden aplicar a nuestro caso, pues el señor Presidente Couarrubias puso la question quando se redarguye de falsa la escritura, sin que della resulten sospechas de falsedad, sino que està buena, pura, y autentica, y entonces nil mirum, que aunque no parezca el protocolo, prueue y sea valida, secus erit, quãdo se redarguye de falsa, y ay sospechas que comprueuan la falsedad, como es en nuestro caso, q̃ en este viene a ser cierta la doctrina de Baldo,

dicta

dicta rubrica, C. de probationibus, num. 20. Menochius, d. remedio 4. de adipiscenda, nu. 735. Farinatius, d. q. 153. num. 134. & num. 142. y en esta conformidad lo resuelue elegantemente el señor don Ioseph Vela, d. repetitione, cap. 1. de fide instrumentorum, num. 8. ibi; *Certum illam, ergo non aliter veram esse existimo quã si scriptura authentica parti tradita partium subscriptione vel qua alia ex iuris solemnitatibus defecta sit, túnc enim suspecta reditur, nec fidem facit si protocolum non extet vnde collatio fiat quomodo procedit sententia Baldi & sequatium, secus vero si scriptura parti tradita partium subscriptiones cæterasq; solemnitates habeat.*

12 ¶ Luego quedan conciliadas las opiniones, y es euidente que quando las sospechas de falsedad oriuntur ex vitio latenti at visibili ipsius instrumenti, como en nuestro caso, hæ solæ suspitiones falsitatis pro vera falsitate habentur ad hoc ne instrumento fides detur, mayormente no pareciendo el protocolo; y esta resolucion sigue tambien el señor don Iuan del Castillo, d. lib. 2. d. cap. 16. donde auiendo en el numer. 10. y 11. referido que prueue la escritura, aunque no se halle su protocolo, ex Felino in c. cum P. T. col. 1. de fide instrument. & alijs, desde el num. 12. siguiente, comiença a poner a la dicha resolucion y doctrina comun de Couarrubias muchas limitaciones, y enel num. 20. sic ait: *Quarto limitatur, instrumeutum inquam nõ probare, quando suspitio falsitatis oritur ex vitio latenti aut visibili ipsius instrumenti, tunc enim sola suspitio falsitatis habetur pro falsitate, ne instrumento fides detur*, & prosequitur num. 32. & num. 48. con que parece queda sin dificultad esta primera parte, respeto de que son sospechas conocidas de falsedad, la diferencia del papel, la diuersidad de

tinta

tinta, y las diferentes margenes, vt latè pluribus authoritatibus comprobat D. Castillo, d. ca. 16. & Ioseph Sesse, decis. 118. nume. 8. & 11. & 13. & num. 15. & 16. y de tal manera deshazen las sospechas la fuerça de la escritura, que se träsfiere la carga de prouar en el que la presenta, idẽ Sesse. dec. 119. n. 10. y para declarar por falsa la escritura, *como no sea para castigar por falsario al escriuano*, bastã las cõjeturas referidas, vt resoluit Sesse, d. decis. 119. eleganter Gaspar Thesaurus, lib. 1. forens. q. 47. a num. 7. & per totam, & sic deueniamus ad secunda parte.

n.° 6

SECVNDA PARS.

13 ¶ Cierto es que en la falsedad de la escritura presentada, con si essa esta parte que el señor don Luys no ha podido tenerla: pero dize que se dirige la querella contra la persona intelectual del feudo, ad illud Baldi, cons. 159. lib. 3. Marino Freccia, de subfeudatione, lib. 2. §. aliarũ num. 22. & 27. fol. 281. nam agie, & conuenitur & patitur maioratus persona intellectuali, Robito, consi. 82. num. 3. & consi. 81. num. 9. ibi: *Ita vt quid agat & paciatur fæudatarius ipsum fæudum, agi, & pati dicatur nam fæudũ est homo mutus, & surdus, vt ens ministerio hominis nempe fæudarij, & tanquam pica, & organum fæudarij gerit vices fæudi*, & tradit Ioãnes Andreas Georgius, in repetitione fæudali, cap. 31. num. 23. D. Paz, de tenutá, ca. 43. num. 8. & cap. 65. num. 14. D. Castillo, tom. 6. cap. 157. num. 33. & 37.

n.° 7

14 ¶ Et sic quatenus, en el señor don Luys se representa la calidad agnaticia por el derecho de los agnatos, ad consilium Deci. 48. Deciani, 19. num. 167. & 176. Fulgosi, consi. 159. versic. Ad secundum, Menoch. consi. 110. num. 17. &

quæ

quæ tradit Aluaradus, lib. 2. cap. 3. §. 4. num. 45. & 46. puede contra su merced dirigirse, si ya no la querella la presumpcion por agnato, como cõtra todos; vt probat text. in l. 2. §. Diuus Adrianus, ff. de iure fisci ibi: *Ei nocitura quæ prodesse*, l. 2. §. idem labeo, versi. Si autem necesse non sit, ff. nequid in loco publico, Surdus, consi. 512. á n. 4. Farinatius, de falsitate, q. 153. num. 204. & nu. 209. y por lo menos la querella se dirigira contra el señor don Luys, quatenus vsare de la dicha escritura, ad text. in l. si maiorem, C. de falsis: *Quia vtens falso instrumento est suspectus de falso, & propterea falsi tenetur in Senatu Sabaudiæ decisum scribit*, Antonius Faber. in decis. 13. C. ad l. Corneliam de falsis, Aloisius Riccius, collect. decis. part. 5. collect. 2064. Farinatius, lib. 1. consi. 30. num. 162. & de falsitate, q. 159. Si bien podra el señor don Luys en acabandose de persuadir, que es falsa la escritura que ha presentado, penitere tam in prima, quam in secunda instantia, ad l. si falsos, C. de falsis, idem Farinatius, q. 159. num. 26. & 28. cum seqq.

15 ¶ En quanto a si esta question de falsedad es perjudicial incidente, vel emergente, y si se puede y deue sobreseer en la causa principal, determinandose primero sobre ella, como perjudicial, o si se deue reseruar para difinitiua, y pronunciarse juntamente con ella, ay tres elegantes consejos 71. 72. y 73. de Ioseph Ramon, en q̃ ad longum refiriendo los textos, y las diferencias de las questiones incidentes, o emergẽtes, resuelue quando, y en que casos se deue sobreseer, y la regla es, que la querella criminal de falsedad dada contra la parte, o los testigos, es perjudicial, y obra, quod debeat supersederi in causa principali, tradũt Bald. in l. 1. C. qui accusare nõ possunt, Clarius, lib. 5. §. final, q. 2. nume. 4. Menochius,

consi.

consi.301.num.24. Farinatius,in praxi criminali,q.100.a num.66.cum seqq. Stephanus Gratianus,disceptat.forens.tom.2.cap.394.a num. 22.& a num.29.Gaspar Thesaurus,lib.1.forensium,quæst.47.num.15.& 16.Mastrillus,decis. 220 Riccius,collect.409.& 1775.& collectanea 1954.Barbosa,in remissionibus Doctorũ lib.3. tit.20.§.33.fol.266. Ramon,d.consi.73.numer. 29.

16 ¶ Y por derecho todas las excepciones perjudiciales tienen preuia determinacion,per l.1.C.quando ciuilis actio criminali prejudicet, l.fundũ 16.l.sed si ante 17.& l.fundi 18.de exceptionibus,tradit & explicat latissimè don Martin de Larriategui,lib.6.selectarũ,cap.5. per totum,& ferè per omnia capita dicti lib.6.& probatur expresse per textum,in l.de qua re 74.ff. de iuditijs, & in l.1.verbo, quoniam,versic.An autem incidenti sit pronuntiandum,C.de ordine iuditiorum,l.a procedente,C.de dilationibus & in cap. significauit 48. & significantibus 49. vbi gloss. verbo denegarent, & in cap. ex parte 67.de apellationibus, cap. exhibita de iuditijs, cum similibus iuribus, resoluit eleganter Felinus,in cap.suborta, numer.5.limitat.2.de re iudicata,ibi: *Et dicit Immola, in cap.1.in fine,de ordine cognitionum quod in proposito dífert, exceptio incidens ab emergenti quia super incidenti,id est quæ non respicit processum sed materiam, & victoriam causæ, sufficit quod surgat tacita pronuntiatio per sententiæ prolationem super principali, sed super emergenti,idest quæ oponitur ad processum,vt eum impediat hoc non sufficit.*

17 ¶ Para esto ay aquella question tan antigua,vtrum iudex teneatur pronuntiare super quæstione incidenti,en que estuuieron encontrados los glossadores antiguos: Vulgaro dezia, que

An iudex teneatur pronunciare super quæstione incidenti.

que no se auia de pronunciar simpliciter, Placentino y Martino que se auia de pronunciar simpliciter, Ioannes & Azon distingunt, *inter incidentem & emergentem quæstionem, in incidenti quæ est omnis exceptio peremptoria tangens negotium principale non est pronuntiandum*, in quo approbatur communiter vulgari opinio, *in emergenti autem quæstione iudex pronuntiare tenetur, & emergens quæstio est quæ non tangit negotium principale, sed emergit in lite:* Esta opinion de Iuan y Azon siguieron Acursio, in d.l. de qua re. 74. verbo, de qua re, & Bernardus in cap. 1. verbo, cognoscendum, de ordine cognitionum, Ioseph. Ramon, cons. 73. a num. 8. cum sequentibus, & a num. 42. & num. 9. hablando de la incidente, dicit sic: *Incidens vero quæstio illa dicitur, quæ ortum ante litem motam habet, & merita causæ respicit.* Et num. 11. ibi: *Emergens vero quæ respicit processum, & ideo vere non potest dici ortum habere ante litem motam*, que es propiamente como la question emergente de nuestro caso, que nacio despues de començado el pleyto, quando se presentò la escritura que se redarguyo de falso, y contra que se ha intentado principaliter la querella criminal.

18 ¶ Pero quando no fuera tan notorio, que por question emergente requiere preuia determinacion, y necessaria sobresesion de la causa ciuil y principal, y que fuessemos con la resolucion de Farinacio (d. quæst. 100. a nu. 66. & num. 86. y de Ioseph Ramon, que le cita, y otros muchos; y diuersas decisiones del Senado de Cataluña, en los dichos cons. 71. 72. y 73.) de que la question de falsedad puesta ad finem causæ, y no contra partem; y de qualquiera manera se pueda y deua determinar con la causa

principali, y reseruarse para entonces; esto es quando la question de falsedad es de alguna cosa, o parte de la causa, y no quando absorbuit, & tangit totam causam: porque en este caso, que la questiō de falsedad, y querella criminal, aunq̄ no sea dirigida specialiter cōtra la parte litigāte ni cōtra los testigos, sino solo contra la escritura que se dize falsa criminalmente, haga sobreseer la causa principal ciuil, resoluit in terminis Farinatius, d. quæst. 100. num. 101. assentando esta dotrina por setima limitacion, ibi: *Limita septimo, vt pariter accusatio falsitatis testium, seu instrumenti, tunc demum faciat supersedere in causa principali, quando scilicet tota vis ipsius causæ stat in ipsis testibus, & in ipso instrumento, secus si etiam data falsitate testium, aut instrumenti remaneret probata intentio actoris, seu accusatoris, tunc enim nō est supersedendum in causa principali, siue ciuilis, siue criminalis sit.*

19 ¶ Et ita etiam intelligit, & resoluit Ramon, d. consi. 73. num. 83. ibi: *Octauo, a fortiori etiam in quæstione falsitatis adducitur, quod etiam si principaliter proponatur accusatio falsitatis testium, seu instrumenti, tunc demum supersedere facit in causa principali, quando scilicet tota vis ipsius causæ consistat in ipsis testibus, vel in ipso instrumēto, & necessariam faciebat probationem in causa principali, secus si solum adminiculentur, nam si præter eos testes qui redarguuntur de falso, seu præter illud instrumentum impugnatum remanerent in numero sufficienti, non suspenditur etiam decisio causæ, ita optime declarat Capicius, decisione 25.* y alega otros muchos, y en el numero 29. dicto consi. 73. y lo que refiere en el num. 84. de que esta causa perjudicial y criminal, no suspende la determinacion de la ciuil, quando está muy adelante,

lante,y la acusacion se propuso despues de con clusa(demas que no fue assi en nuestro caso) es esta dotrina en el de no ser la querella de falsedad sobre la escritura o instrumento de que pēda toda la causa,como tenemos fundado. Con lo qual parece que se deue mandar sobreseer en la causa ciuil, determinando primero sobre la question emergente de nulidad de la dicha escritura de mayorazgo, y querella de falsedad contra ella, como causa perjudicial y de tanta importancia.Salua,&c.

El Licenciado Don Iuan Perez de Lara.